

## **Til samtlige bestyrelsesmedlemmer i de 4 danske hovedklubber**

Som I måske er bekendt med, kører der i øjeblikket en sag i FU, som er gået vidt omkring.

Der kommer ting frem, som aldrig er sket og det der faktisk er sket er blevet fordrejet.

Derfor vil vi her redegøre for, hvad der virkelig er sket. Alt nedenstående kan dokumenteres af samtlige FU medlemmer, da det er sket pr. mail.

Opdrætter A henvender sig til FDs formand og spørger om, hvor grænsen er for injurier, da opdrætter B har skrevet noget om opdrætter A i meget grimme vendinger.

FDs formand spørger i FU, om man vil blande sig i sådanne sager. Der er enighed om, at vi normalt ikke vil blande os i det, men beder om at se, hvad det drejer sig om. Da vi havde fået læst det igennem, var den generelle holdning, at opdrætter B var gået alt for langt i sin omtale af opdrætter A.

FDs formand beder om en stillingtagen til, om FU skal pålægge opdrætter B omgående at stoppe med disse udokumenterede påstande, at fremsende dokumentation for sine påstande og i det omfang det ikke er muligt at udsende et dementi til alle de lister, opdrætter B har sendt påstandene ud til.

FU tager ikke stilling til beskyldninger, men kun til det ordforbrug, der er brugt.

Der er en bred opbakning, undtagen er en repræsentant fra Jyrak.

To timer efter sidste tilkendegivelse fra et FU medlem, kan man på opdrætter Bs hjemmeside bl.a. læse:

*” Så er sagen landet i FU og jeg står til at blive smidt ud.... ”*

Tre timer efter modtager opdrætter B afgørelsen.

Hvorefter Jyrak på sin hjemmeside bl.a. skriver:

*”Afgørelsen i brevet er trukket ned over hovedet på JYRAK uden vores viden og vi billiger ikke denne afgørelse.*

*JYRAK konstaterer, at et sæt etiske rammer er blevet sprængt fra FUs side og kontakt direkte til et medlem fra FU er ikke noget vi kan støtte. Det er ikke normal forretningsgang.*

*JYRAK vil gå videre i sagen, da vi finder det fuldstændig uhørt, at der på denne måde kan blive truffet afgørelser hen over hovedet på de udpegede FU medlemmer fra klubben.*

*Det demokratiske samarbejde er i den grad blevet tilsidesat og i stedet er der blevet anvendt til en diktatorisk afgørelse uden ordentlige tidsrammer for den anklagede part og uden JYRAKs viden. Det vil vi ikke sidde overhørig.*

*JYRAKs bestyrelse”*

Først herefter skriver FDs formand en forklaring, som er godkendt af FU på demokratisk vis samt afgørelsen uden navns nævnelse på FDs hjemmeside.

Det er med stor undren, at Jyrak skriver ”uden vores viden” og kalder det udemokratisk. Vi har i mange år taget direkte kontakt til et medlem, det er ikke noget nyt. Der er ikke taget afgørelser hen over hovedet på FU medlemmerne. Det er gjort på ren demokratisk vis, hvor flertallet bestemmer. Man skal her bemærke, at FDs formand ikke kan stemme, med mindre stemmetallet står lige blandt FU medlemmerne.

Opdrætter B har i mails skrevet, der er samlet dokumentation for påstandene men ønsker ikke at fremsende dem. Vedkommende vælger en anden vej, nemlig at få andre til at overdynges FUs private distributionsliste med enslydende protester. En time efter den fik et andet navn, fortsætter strømmen af enslydende protester.

Disse protester går bl.a. ud på, at FU ikke kan træffe en afgørelse uden den har været behandlet i klagenævnet, uden at høre begge parter i sagen, uden lovhjælp i FDs love og krænke ytringsfriheden.

Igen har FU ikke taget stilling til beskyldninger kun til formuleringen. FU kan godt behandle sager, uden de først behandles i klagenævnet.

FU kan selvstændigt bestemme, hvilken form for ordvalg, vi ikke ønsker i sammenslutningen. Her kan der drages paralleller med, da en udstiller klagede til FU om, at vedkommende ikke var velkommen på en bestemt klubs udstillinger. Her blev det enstemmigt vedtaget, at det var op til den enkelte klub, hvem man ønskede som udstiller.

Jyrak beder FU om at revurdere sagen igen, da så mange opdrættere er utilfredse med FUs behandling af sagen. Et flertal på 6 i FU mener ikke, der er grund til at revurdere sagen, hvorefter begge repræsentanter fra Jyrak vælger at trække sig som FU medlemmer og ønsker at blive fjernet fra mailinglisten og FDs hjemmeside.

Med ovenstående ønsker FU ikke at starte en generel debat, men blot at sikre, at alle er orienteret om det faktiske hændelsesforløb.

På forretningsudvalgets vegne

Birthe Schobius, Racekatten  
Hanne Kaarsberg, DARAK  
Heidi Tværmose, Katteklubben  
Kirsten Ulsø, Katteklubben (afløser for Inge Nord pga. ferie)  
Preben Bendixen, Racekatten  
Tom Høj, formand for Felis Danica  
Aase Nissen, DARAK